

Что плохого в капитализме?

Народная самооборона

2016-08-30

При капитализме твоя судьба, твое место в обществе, твой уровень заработка и жизни зависит только от тебя. Хочешь – работай на дядю за копейки, хочешь – сделай свой бизнес и зарабатывай достойно. Каждый получает то, что заслуживает. Даже если ты находишься в социальных низах, ты всегда можешь выбиться наверх. Есть огромное множество примеров, когда талантливые люди, не владеющие никакими капиталами, создавали с нуля требуемый на рынке продукт и зарабатывали огромные состояния, основывали передовые корпорации. Так что же плохого в капитализме, почему кто-то выступает против него? Разве это не самая справедливая и свободная общественная система?

Стоит сказать, что ошибочно уже само подобное рассуждение. Действительно, во многих странах в меру инициативный, разумный, энергичный и активный человек, при большом желании, может взять кредит и открыть свой маленький бизнес. Может даже вполне успешно его вести. Однако сама капиталистическая система предполагает, что все население не может заниматься своим бизнесом. Для капитализма необходимо деление на капиталиста и рабочего. При капитализме кто-то должен заниматься наемным трудом, кто-то должен быть бедным, кто-то должен быть не успешным бизнесменом, а простым работягой. В основе капитализма лежит классовое неравенство, существование различных классов. Потому, как не крути, количество мест “успешных бизнесменов” ограничено. Конечно, ограничено оно не четким фиксированным количеством, оно может расти, но всегда будут бедные и простые работяги. И так уж капитализм устроен, что даже будь они все очень-очень инициативными и активными, и желай все они сделать свой бизнес – у них это не получилось бы. Потому что кто-то должен работать. Без наемных рабочих может существовать только часть малого бизнеса. Большинство же предприятий без наемных работников оказались бы сразу разорены. Что привело бы к экономическому коллапсу. Ведь основа мировой экономики, производство практически всего, чем мы пользуемся постоянно – основано на наемном труде. В конце концов, даже малый бизнес, не использующий напрямую наемный труд, тоже разорился бы без наемного труда. Малый бизнес может создавать что-то сам, но он так или иначе будет создавать это не с нуля, а на основе инфраструктуры или средств производства, произведенных наемным трудом. Ты можешь купить 3D-принтер или соевую корову, и печатать

фигурки или производить соевый сыр, и тем самым не использовать наемный труд. Но без наемного труда не был бы произведен 3D-принтер или соевая корова. Тем самым твой малый бизнес так или иначе зиждется на основах наемного труда. Саму суть твоего бизнеса создали наемным трудом, если бы не наемный труд, то и твой бизнес был бы невозможен. Или ты можешь перепродавать что-то. Купил дешево там, продал подороже здесь. Но, опять таки, кто производит товары, которые ты перепродаешь? Наемные рабочие. Таким образом, сама логика “каждый может заняться своим бизнесом” изначально ошибочна. Не каждый. Всегда будет необходимо существование большинства наемных работников. Идеальный, утопический капитализм, при котором каждый занимается малым бизнесом, навечно остался бы на уровне позднего средневековья. Это общество фермеров и ремесленников, неспособное на массовое производство, не говоря уже о создании высокотехнологического производства. Так или иначе, капитализм должен основываться на классовом неравенстве и ведущей роли крупного капитала, корпораций.

Что же в этом плохого, спросит кто-то. Каждый получает то, чего заслуживает. Наиболее способные и лучшие представители человечества, готовые брать на себя риски и организацию бизнеса, получают все. А кто не рискует и не берет на себя тяготы организации бизнеса, пашет на тех, кто готов рисковать. В конце концов, такова человеческая природа, так было всегда – есть высшие и низшие. Капитализм же выгодно отличается от средневекового и античного общества тем, что здесь твоя “каста” определяется не по твоему рождению, а твоими способностями и усилиями. Ты можешь всю жизнь торчать в “низших” слоях, а можешь вырваться наверх. Все зависит от тебя. Такие убеждения называются социал-дарвинизмом. Это основа всех правых идеологий, суть социал-дарвинизма в том, что в обществе постоянно идет борьба за выживание, подобно тому, как она идет в дикой природе между видами. Наиболее приспособленные выживают, остальные же вымирают. Ну, либо падают на более приспособленных.

Мы же не будем апеллировать к таким понятиям, как мораль и справедливость – сколь бы ни были они для нас важны, мы понимаем, сколь мало они значат сегодня, и что они не способны вызвать ничего, кроме циничной ухмылки. Вместо этого мы объясним, чем такой подход оборачивается на практике. Если мы имеем в обществе, в качестве стартовых данных, обязательное социальное неравенство, обязательное существование социальных низов, бедных, и при этом же мы имеем установку на борьбу за лучшую долю, установку на то, что каждый сам за свое благополучие отвечает, что мы получаем на выходе? Правильно, постоянную борьбу всех против всех. Что будет делать бедный парень со спального района, который не видит перспектив? Вот вам основа уличной преступности. А ведь существование таких социальных низов необходимо для капитализма. Если социальное неравенство необходимо для существования капитализма, то и высокая преступность будет являться неизбежным спутником капитализма. Что мы видим хоть на примере такого капиталистического флагамена, как США, хоть на примере окраинных отсталых капиталистических стран третьего мира, хоть на примере России. А что будет делать рабочий, которому платят недостаточную зарплату или не обеспечивают хорошие условия? Вот вам основа забастовок, профсоюзов и рабочей борьбы. Все это также неизбежный спутник капитализма. Конечно, на западе все эти движения в итоге “улучшили” капитализм,

сделали его социальным, но для правоверных капиталистов и либералов эти улучшения излишне “социалистические”, они постоянно подвергаются критике либералов, а правительства и корпорации пытаются свернуть их. Или вот, например, что будет делать парень из азиатской глубинки, где вообще нет работы, а природные ресурсы которой всюду эксплуатируются западными компаниями? Правильно, поедет на запад в поисках лучшей жизни. Капитализм предполагает постоянные потрясения, борьбу всех против всех. Высокий уровень преступности, организованная преступность, рабочая борьба, массовая миграция – все это неизбежные спутники капитализма. И если сторонники капитализма объясняют справедливость капиталистического уклада тем, что “лучшие” побеждают и занимают лучшее положение, каждый получает то, чего заслуживает – то тогда абсолютно справедливой будет и организованная преступность, особенно если она становится властью, как в России, или сливается с крупным капиталом. В борьбе победили лучшие, ведь так? Каждый мог сделать то же самое. Справедливыми будут и все забастовки и даже революции – рабочие организовались и скинули капиталистов. Опять-таки, победили наиболее приспособленные? Справедливой будет и массовая миграция, создания диаспор – просто мигранты оказываются более приспособлены, чем местные жители. Логика социал-дарвинизма, “победы более приспособленных и талантливых” работает в обе стороны.

А что исходит из того, что капитализм подразумевает существование высокой преступности? Что случается с организованной преступностью? Нет, её не побеждают. Она может сама всех победить и стать властью, как это в России произошло. Посмотрите, здесь сплошной криминал во власти, включая генерального прокурора и главу следственного комитета. Либо же преступники со временем легализуются и становятся уважаемыми бизнесменами. Многих, конечно, сажают или убивают “коллеги”. Но те, что доходят до “финала”, получают затем достаточно уже “официальной” власти. Впрочем, на смену легализовавшимся вчерашним преступникам все время будут приходиться новые. Посмотрите на США, где сегодня уличные банды растут как грибы. Принимая капитализм, мы должны принять и социальное неравенство. Принимая социальное неравенство, мы, тем самым, принимаем преступность. Принимая преступность, нет причин не принять вчерашних бандитов, ставших сегодня уважаемыми бизнесменами или влиятельными чиновниками, управляющими делами государства. В конце концов помните – побеждает наиболее приспособленный.

Уже хотя бы поэтому мы не можем принять капитализм – он ведет к неравенству, нищете, социальным катаклизмам, борьбе всех против всех, преступности, зачастую – власти организованной преступности. Но это вовсе не единственное, чем плох капитализм. Говоря о том, почему бы всем не стать бизнесменами, о том, что только ты сам определяешь свою судьбу, сторонники капитализма несколько лукавят. Действительно, каждый может попытаться, при большом желании и некоторых чертах характера, сделать законный, а вовсе не преступный бизнес. Бизнесмен заслуживает уважения, поскольку честным трудом и законным путем добился успеха. Работяга сам виноват, что предпочел спокойную жизнь и фиксированную зарплату, а не риски бизнеса. Преступник сам выбрал свою дорогу, и хоть и являет собой неизбежного спутника капитализма, но с ним, как правило, борются, и он, скорее всего,

отправится в тюрьму. Каждый сам выбирает свою дорогу, говорят нам сторонники капитализма. Однако и это тоже не совсем так. Известно, что личность человека формируется под влиянием окружающего его общества. В обществе же утверждаются те мораль и логика, которые вырабатывают наиболее адекватные действующей общественной системе черты характера и поведения. Это прекрасно отображено, например, в работах известного социолога и психолога Эриха Фромма. А если капитализм предполагает существование неравенства, социального дна, социальных низов, то он предполагает и существование людей, выросших и воспитанных в условиях этого социального дна. Каждая общественная система воспроизводит сама себя, ведь каждое поколение, вырастающее при определенной системе, в определенном обществе, будет адаптироваться к жизни в этой системе, в этом обществе. А так как для нормального функционирования капиталистическому обществу нужны не только успешные предприниматели, но и простые рабочие, то и воспроизводить такое общество должно и тех и других. А вызванное необходимым при капитализме неравенством социальное дно будет воспроизводить соответствующих жителей социального дна. Конечно, есть множество примеров, когда жители дна “приходили к успеху” вовсе не криминальным путем. Есть множество примеров и обратного, когда дети успешных родителей опускались на дно. Но в конечном счете то, кем станет человек, зависит от окружающего социума и его норм, от материального состояния человека, его воспитания и множества иных факторов. Сын успешных родителей получит более хорошее образование, по мере взросления он будет получать больше разносторонней информации, будет иметь больше возможностей. Сын алкоголиков будет получать больше стрессов, получит комплексы и травмы на всю жизнь. Хотя факторов, определяющих будущее развитие личности, много, и они могут отличаться не только для жителей одного социального класса, но даже для детей из одной семьи. Потому нельзя все списывать лишь на окружающий социум или материальный достаток. Но то, насколько “успешным” станет человек, зависит не столько от него, сколько от тех факторов, которые в дальнейшем сформируют его личность. И в первую очередь это будет именно окружающий его социум, уровень достатка и возможностей его семьи. Потому постановка вопроса о том, что “каждый может открыть свой бизнес” – неверна изначально. С таким же успехом мы можем сказать, что каждый может написать поэму и стать драматургом – не взирая на то, были ли получены человеком соответствующие знания, обладает ли он для этого соответствующими навыками и чертами характера.

Впрочем, проблема капитализма не столько и не только в том, что он воспроизводит социальное неравенство, преступность, нищету. Капитализм аморален сам по себе, сама идея капитализма – преступна. Идея капитализма заключается в том, что кто-то должен получать за тебя результат твоего труда. Нам возразят, что это не так. Что капиталисты нанимают рабочих, дают им работу. Что капиталисты организуют работу предприятия и владеют оборудованием. Но ведь и это оборудование произвели не сами капиталисты. Они купили его у других капиталистов, которые также его не произвели. Оборудование с самого начала было произведено другими наемными рабочими. Произведено из деталей, произведенных третьими рабочими. Детали произведены на станках, созданных четвертыми рабочими. И так далее до ресурсов, добытых десятками рабочими для производства чего-либо. Ресурсов, добы-

тых из недр земли, принадлежащей всей нам. А можно пойти дальше, и посмотреть кто произвел инструменты, с помощью которых добывались эти ресурсы. В общем, мы приходим к вопросу “чьи в лесу шишки”. Капиталисты здесь не произвели вообще ничего. По сути, они лишь изымали результаты чужого труда, и обменивались им между собой. Однако при такой сложной экономической системе, которая царит сегодня, мы не можем сказать, что кто-либо конкретный произвел что-либо. Современный мир это единая большая фабрика, и все, произведенное здесь, произведено совместными усилиями. Каждый вложил сюда свою часть труда. От непосредственно рабочего, собравшего товар, до рабочих, создавших детали для производства товара, создавших инструменты; от рабочих, добывших ресурсы для создания инструментов и деталей товара, до рабочих сельского хозяйства и пищевой промышленности, кормивших промышленных рабочих, до тех, кто одевал этих рабочих, отоплял их жилище и тд. Весь мир – единая экономическая система, здесь все взаимосвязанно, и все производимое здесь производится совместными усилиями всего населения планеты. Никто не вправе присвоить себе результаты труда всего населения планеты.

Однако на деле мы видим совершенно иной расклад. 1% населения сегодня владеет 50% всего мирового богатства. Нужно ли объяснять несправедливость такого положения вещей? Тем более несправедливость такого порядка вещей станет еще более возмутительной, если мы посмотрим, какую часть богатства оставляют тем, кто непосредственно участвует в их производстве. Так, например, всего 5% стоимости айфона идет на оплату труда производящих его рабочих. При этом китайские рабочие, собирающие технику Apple, вынуждены работать по 11 часов сутки 6 дней в неделю, живя при этом в общежитиях, где выделяется по 2-3 квадратных метра на человека. Если идеальный утопический капитализм, основанный на малом бизнесе каждого, невозможен, то реальный капитализм оборачивается такой вот чудовищной несправедливостью.

Мы видим, что богатство капиталистов исходит из того, что они присваивают себе производимые общими усилиями всего населения Земли блага. Что в дальнейшем прибыль капиталистов идет из того, что они не выплачивают своим рабочим полную стоимость производимых ими товаров или услуг, а затем продают эти же услуги или товары другим людям выше собственной стоимости. Такие непрошенные посредники между производителем и потребителем обходятся слишком дорого и производителю, и потребителю, и всей мировой экономике. Кроме того, такое “посредничество” ведет к концентрации в руках “посредников” все большего количества богатств, и к все большему обнищанию населения. В начале десятилетия ученые выявили, что 40% всей мировой экономики и 60% мировой прибыли принадлежат 147 тесно переплетенным между собой корпорациям. А их, в свою очередь, контролируют 4 компании. При этом их влияние продолжает расти. Капитализм стремится к концентрации капитала – а, значит, и власти – в руках как можно меньшего количества людей. Такая концентрация власти и богатств – не чисто российское изобретение, что можно было бы объяснить “неправильным капитализмом”. В России концентрация капиталов даже меньше, чем в целом по миру. В России на 2014 год 111 миллиардеров контролировали 19% российской экономики, а 10% богатейших россиян 84,8% богатств страны. В мире же 1% населения владеет 50% мировых богатств. Все это приводит к установлению в мире власти корпораций. Тот, кто вла-

деет экономикой, владеет всем миром. Начиная от частных проявлений – больших возможностей для богатых людей, контроля СМИ, политиков и тд, и заканчивая системной необходимостью правительств обслуживать интересы корпораций. Даже если в дело не вступает коррупция, “совпадение интересов” политика и капиталиста, или обычное взяточничество, то для системы в целом необходимо поддерживать крупный капитал, который составляет саму основу современной экономики. Если 40% мировой экономики сводится к четырем корпорациям, то угрозы для любой из этих корпораций будут являться угрозами для всей экономики. А это значит, что правительства должны оберегать интересы этих корпораций, защищать их, и принимать такие законы, которые были бы выгодны этим корпорациям. Более того, сами правительства уже мало что решают. Посмотрите на Грецию. Сколько правительств там сменились, включая леворадикальную СИРИЗА, которые обещали решить проблемы Греции, придя к власти? Но, придя к власти, они понимали, что вовсе не они контролируют ситуацию. Её контролируют те, кто контролирует экономику. И это еще не все. По факту, правительства вынуждены конкурировать между собой, создавая наиболее выгодные для корпораций условия, чтобы корпорации открыли производство именно в их стране. Наиболее выгодные условия для корпораций – это наименее выгодные условия для населения страны. Наиболее выгодные условия – это там, где будут наименьшие затраты на производство. То есть наименьшие зарплаты, наименьшие соцгарантии, наихудшие условия труда, самые бесправные рабочие и самые решимые для подавления народного недовольства власти. Таким образом, главная задача правительств в современном капитализме – добиться как можно более бесправного населения, наиболее низкооплачиваемого и незащищенного труда, чтобы привлечь корпорации в свои страны. Правительства защищают интересы корпораций, а не населения.

Но ведь страны запада, где наиболее развитый капитализм, где наиболее сильные и богатые корпорации, наоборот являются самыми процветающими и пригодными для жизни, возразят нам. Разве это не говорит об обратном – развитие капитализма и рост корпораций ведет к улучшению жизни и обогащению населения? Действительно, уровень жизни в европейских странах высочайший. Так почему бы всем странам не последовать их примеру? А потому что это невозможно. Подобно тому, как в нашем обществе существует социальное неравенство и разделение на бедных и богатых, на капиталистов и наемных рабочих, такое разделение существует и между странами. Подобно тому, как такое разделение необходимо для нормального функционирования капиталистического общества, между странами такое разделение необходимо для нормального функционирования мировой экономики. Чтобы понять, как это работает, посмотрим, откуда берется высокий уровень жизни в странах запада. Здесь мы увидим три основных фактора.

Первый – это так уж исторически сложилось, что западный мир в определенный момент смог покорить иные континенты военным путем. Все слышали про такие явления прошлых веков, как колониализм и империализм. В дальнейшем западные страны развивались, используя ресурсы и рабочую силу всего мира. Иными словами, весь мир пахал на страны запада, что обусловило бешеное развитие западных стран, и дальнейшее отставание стран-колоний. Конечно, не стоит забывать второй фактор, без которого первый, вероятно, был бы невозможен – а именно, технологическое

преимущество западных стран. Так уж получилось, что в западных странах в силу целого ряда причин, произошла настоящая научная революция и бурное развитие технологий и наук. Все это и обусловило преимущество запада перед остальным миром, а в дальнейшем – колонизацию этого мира. Свою роль тут сыграло и прогрессивное политическое и экономическое устройство, прямо связанное с развитием науки и прогресса на западе. Чего уж говорить, что нарождающийся капитализм был куда как более прогрессивен и эффективен, чем царившие всюду средневековые или даже первобытные порядки. В свою очередь огромную роль в становлении капитализма сыграла религиозная реформация, которая реформировала не только церковь, но и все общество, которое в тех условиях довольно сильно зависело от такого института, как церковь. Углубляться в тему реформации в рамках данной статьи было бы излишне. Отметим лишь, что реформация подготовила в свое время почву для возникновения в странах Европы капитализма. Который, наряду с технологическим преимуществом, обеспечил в свое время некоторым западным странам преимущество над остальным миром. Что привело к колониализму, империализму, и дальнейшему развитию западного мира за счет остальных континентов. Спустя несколько столетий колонии добились формальной независимости, но продолжили управляться странами запада – как “мягкими”, экономическими и политическими методами, так и жесткими военными, включая прямые интервенции в отдельные страны, организации переворотов, установку подконтрольных диктатур.

Все это – высокий технологический уровень и колонизация остальных континентов – обеспечило странам запада развитую экономику, высокий экономический уровень, но вовсе не высокий уровень жизни населения. Население Европы долгое время влачило ту же бесправную нищую жизнь, что население стран третьего мира. Третий фактор, обусловивший высокий уровень жизни населения – активное гражданское общество, сложившееся в борьбе европейских народов за улучшение условий жизни и труда. Подробнее мы рассматривали этот вопрос здесь – vk.com/wall-34380444_71299. Европейские рабочие в борьбе выбили для себя высокую заработную плату, хорошие условия труда, политические права и свободы. И европейский капитал вполне мог пойти на это, сохранив собственные сверхприбыли. Просто производство оказалось перенесено в другие страны – где население менее сознательно, а общество менее активно. Где рабочим можно платить меньше и не соблюдать все те условия, что выбили для себя европейские рабочие. Это приводит к ситуации, когда не только капиталист, но и рабочие западных стран-метрополий косвенно и неосознанно эксплуатируют труд рабочих из стран-окраин. Вся мировая экономика работает на благосостояние запада.

Как это происходит? Например, в России, в небольшом городке может быть открыто предприятие западной компании. Работает на предприятии местное население. Получает оно чуть больше, чем получало бы на местном предприятии, но все же гораздо меньше, чем получали бы рабочие западных стран. На примере с Apple предположим, что им выплачивают лишь 5% от стоимости производимого ими товара. Куда идут остальные 95%? Часть денег уходит на всевозможные издержки производства и транспортировки. Часть денег идет на оплату труда корпоративной бюрократии. Большая часть денег уходит в прибыль для корпорации, ее директоров и владельцев. Некоторая часть денег же уходит налогами в бюджет той страны, где

находится резиденция корпорации. Так же, кстати, устроены взаимоотношения Москвы и регионов. Процветание Москвы во многом исходит от того, что здесь находятся штабы большинства крупных компаний, которые могут заниматься бизнесом в регионах. Так и процветание запада объясняется, во многом, расположением там корпораций, занимающихся производством во всем мире. Именно в Москву и стекается большая часть денег, зарабатываемых в России. Именно на запад стекается большая часть денег, зарабатываемых в мире. Принцип один и тот же – метрополия ограбляет окраины. А затем уже внутри метрополии распределяются деньги. Что-то инвестируется, что-то откладывается, что-то уходит на облагораживание Москвы или пособия европейцам. Да, деньги на развитие московской инфраструктуры идут из глухого сибирского городка, а деньги на выплаты высоких пособий европейцам – из невыплаченной зарплаты азиатских рабочих. Например, датская компания может иметь производство в России и Индии. Владеть тем, что производят русские и индийские рабочие, будут датские капиталисты, и работать рабочие будут на датскую экономику. Так различные страны между собой повторяют взаимоотношения, принятые внутри капиталистического общества. Есть сырьевые страны, из которых выкачивается сырье, есть страны-фабрики, занятые производством, и есть страны-метрополии, куда уходят все деньги.

Но почему бы жителям стран-окраин не взбунтоваться и не выбить себе ништяки, как это сделали жители стран-метрополий? Потому что это невозможно. Жители окраин бунтуют и протестуют не меньше, чем в Европе. Но с ними особенно не церемонятся. Бунты и забастовки подавляются расстрелами протестующих – в Казахстане, Китае, Мексике... Если корпорации в Европе могли отступить и перенести производство в страны третьего мира, то что будет, если они отступят из страны третьего мира? Если рабочие добьются хороших условий труда? В этом случае корпорации будет невыгодно иметь производство в этой стране, и она просто уйдет в другую страну, где рабочие не имеют таких ништяков. Но здесь есть важное отличие от западных стран. Если западная корпорация переносит производство в страну третьего мира, деньги все равно продолжают поступать в страны, где располагается корпорация – в западные страны. Если же корпорация уйдет из страны третьего мира, то туда ничего поступать не будет, не будет и развиваться экономика страны. Так что выбора никакого нет, и правительства стран третьего мира это вполне понимают. А потому если встанет вопрос, перестрелять бунтующих рабочих или удовлетворить их требования – выбор тут очевиден. Потому мы имеем ситуацию, при которой, в общем то, роли в мировой экономике распределены, при которой обязательно будут бедные страны и богатые страны.

Итак, каким образом сегодня страна, не относящаяся к числу стран-метрополий, может прийти к успеху? Есть два пути. Либо это повышенная эксплуатация собственного населения, низкие зарплаты, чудовищное трудовое законодательство, отсутствие социальных льгот и политических прав – затем, чтобы создать благоприятные для западных корпораций условия открытия производства и ведения бизнеса. И за счет открытия западными корпорациями большего количества производства развивать и собственную экономику. Либо же все также повышенная эксплуатация населения, мобилизация всех резервов страны, для того, чтобы милитаристским путем, новыми войнами, “перedelом мира” и множеством потрясений перекроить

карту мира и попытаться создать новый мировой центр. Неважно, будет ли правительство играть по правилам корпораций или бороться с западом – для населения оба варианта означают только нищету, лишения и тяжелый безрадостный труд, награждаемый грошами, которых едва хватит на еду. Почему бы вместо обоих вариантов не построить собственную экономику самостоятельно? Потому что сегодня мировая экономика это единая система. Если ты взаимодействуешь с ней, встраиваешься в нее, ты занимаешь определенное место. Если же ты пытаешься выйти из этой системы, то твоя экономика будет деградировать, потому что ни одна страна мира не способна в одиночку осуществлять весь цикл современного производства. Производство глобально. Это значит, что какие-нибудь американские корпорации имеют технологию производства, добывают необходимые для производства ресурсы на разных континентах, потом производят детали в разных странах, в других странах эти детали собирают по четкой схеме в конечный товар. Этот товар продается во всем мире, деньги идут западным корпорациям и странам, где они базируются. В отдельно взятой стране весь цикл производства всех необходимых товаров построить невозможно. Необходимо либо встраиваться в мировую экономику в роли сырьевой колонии или всемирной фабрики, либо пытаться с этой экономикой бороться, что может закончиться только крахом собственной экономики.

А если в одних странах зарплаты, условия жизни и труда высоки, а в других все на что можно рассчитывать – это работать по 6 дней в неделю по 12 часов за гроши, не имея никаких социальных льгот, условий для жизни и вообще никаких перспектив, то что делать людям из этих стран неудачниц? Конечно, перебираться в метрополию, в те страны, где у них будет будущее. По этим причинам жители российских регионов перебираются в Москву. И по этим же причинам жители бедных стран перебираются в богатые страны. Еще одно неизбежное следствие капитализма – массовая миграция. И россиянам здесь очень легко понять, как устроена миграция, и мировой капитализм вообще. Поскольку в России Москва выполняет ту же роль по отношению к регионам, как во всем мире страны-метрополии по отношению к странам третьего мира. Довольно наглядный пример. Мигранты же, прибыв на новое место жительства, должны как-то устроить свою жизнь. Местная экономика же в конце концов привыкает к мигрантам и встраивает их в себя, мигранты плотно занимают нишу низкооплачиваемого, тяжелого труда. Славяне в Испании, или выходцы из стран СНГ в России – не столь важно. И если местная экономика с мигрантами ладит, то в среде местного населения начинают появляться националистические и шовинистические настроения. Ведь местное население не понимает, что мигранты то не виноваты, это мировая экономика так устроена. Что сибиряки едут в Москву или пакистанцы в Англию не потому, что это заговор, с целью вытеснить местное население, а потому, что жить нужно, потому что мировая экономика и капитализм... Вот и получается цепочка. Капитализм основывается на неравенстве, порождает неравенство между странами, деление стран на бедные и богатые. Такое деление порождает миграцию из бедных стран в богатые страны. Это, в свою очередь, порождает рост националистических и ультраправых настроений. И здесь никто конкретно не виноват – ни ультраправый местный житель, ни мигрант, ни капиталист. Каждый из них действует в логике капитализма. Если капиталист не будет вести такую политику, то он разорится и проиграет конкурентам. Если мигрант не уедет, то

он должен будет всю жизнь горбатиться за гроши в рабских условиях, если повезет найти работу. А местный житель – ну разве он будет разбираться кто виноват? Он видит что “понаехали”, что будет вызывать в нем раздражение. Виновата здесь сама капиталистическая система и логика капитализма.

Говоря о том, что плохого в капитализме, нельзя не упомянуть совершенно нерациональное использование ресурсов и благ. Сегодня мировых богатств хватает, чтобы накормить каждого человека и обеспечить всех жителей нашей планеты всем необходимым. Но этого не происходит. 100 миллионов человек не имеет никакого жилья. Жилье 1,6 миллиарда человек не соответствует элементарным человеческим потребностям. Но это не значит, что есть нехватка жилья. Так, в Европе пустующих, никем не заселенных домов в три раза больше, чем бездомных. По состоянию на 2010 год в мире постоянно голодали 925 миллионов человек. 16 тысяч детей погибало от голода ежедневно. Одновременно с этим от одной трети до половины всей производимой в мире еды оказывалось на помойках. Мы должны задаться вопросом о том, насколько разумна эта экономическая система. Люди умирают от голода, но еда сгнивает на помойках или давится бульдозерами в России. Людям негде жить, но жилья больше, чем людей. Эта система производства и распределения благ совершенно иррациональна и неэффективна. Кто-то склонен объяснять это тем, что самые лучшие и способные оказываются наверху. Что они победили в конкуренции. Но ведь таким образом можно оправдать что угодно, любую тиранию и диктатуру, верно? Российские чиновники тоже “победили в конкуренции”. Означает ли, что все, творимое ими, мы должны воспринимать как должное? И, в лучшем случае, стремиться лишь к тому, чтобы занять их место, вместо того, чтобы изменить всю систему? Можно ли оправдывать голод при достаточном количестве ресурсов, чтобы накормить всех, и вместе с тем возмущаться тем, как российские власти уничтожают еду на границе, когда в стране столько голодных? Можно ли возмущаться тем, что “энергетическая сверхдержава” вынуждена всем миром по Первому каналу скидываться старикам на дрова, когда у нас столько ресурсов, но при этом оправдывать аналогичное положение дел во всем мире? Можно ли возмущаться всевластием и роскошью чиновников, концентрацией в их руках российских богатств, при нищете российского населения, и при этом оправдывать всевластие и роскошь мировых элит, концентрацию в их руках мировых богатств, при нищете большинства населения Земли? Можно ли возмущаться происходящей с нами несправедливостью, и при этом “в принципе” поддерживать ту же самую несправедливость на мировом уровне?

Однако, может быть, это лишь меньшее зло? Может быть, эта система несовершенна, но лучшая из всех возможных? Об этом мы поговорим в дальнейших статьях.

Библиотека Анархизма
Антикопирайт



Народная самооборона
Что плохого в капитализме?
2016-08-30

Скопировано 2018-05-29 с
<https://naroborona.info/2016/08/30/что-плохого-в-капитализме/>

ru.theanarchistlibrary.org