

Анархисты и социальное государство

Социальные гарантии - ловушка государства

Николай Дедок

Характерный аспект тактики анархистов (по крайней мере у нас) - требовать у государства льгот, социальных гарантий, социального обеспечения и т.д., объясняя это тем, что народ должен требовать у государства "свое" взамен наворовавшему, а также тем, что в дальнейшем от экономических требований можно перейти к политическим. Таким образом анархисты встраиваются в левацкий дискурс, суть которого в том, чтобы по максимуму "загрузить" государство социальными обязанностями, превратить его в «хорошего защитника», который встает на пути алчных капиталистов. С одной стороны, такой подход, конечно, будучи реализованным, улучшает материальное положение рабочих, повышает уровень жизни рабочего населения.

Однако в то же время он оставляет без внимания ряд моментов. Например то, что требуя подачек от государства, рабочие, после того как их получают, становятся более зависимыми. Как следствие, государство в свою очередь получает всё больше власти над обществом в сфере труда, и вообще в социальной сфере (если льготы распространяются на медицину, образование, общественный транспорт и т.д.). Сглаживаются классовые противоречия, за «социальной политикой» государство скрывает свое истинное лицо, у её апологетов появляются такие аргументы, как: «ну вот, государство вам дало, а вы ...», либо «смотрите, у нас же всё бесплатно, не то что в ... (название менее успешной страны)». А хуже всего то, что у граждан формируется потребительское и пассивное сознание, они начинают считать, что государство будет им постоянно помогать, поддерживать и защищать, и, таким образом, действительно воспринимают его, как защитника, рассчитывают на него, начинают верить в его всемогущество. Тем самым в сознании граждан закрепляется авторитет государственных институтов и, повторюсь, прямая экономическая зависимость от государства. Выпрашивать у государства социальные подачки, желая при этом его ликвидировать - явная непоследовательность.

Что же можно предложить взамен этого подхода, ставшего уже привычным? Анархистским выходом может быть уменьшение роли государственных институтов в

жизни общества. И чтобы вакуум власти не был заполнен в народных массах никакими реакционными идеями вроде криминальных «понятий», парадигмой мышления рабочих необходимо сделать солидарность между собой с четким разделением на «мы» (рабочие, лишённые власти) и «они» (все, кто наделён властными полномочиями и капиталом). Чтобы государство перестало играть такую большую роль в жизни граждан, его податки должны быть заменены взаимопомощью во всех сферах общества, в первую очередь - в экономической. Вместо спекулятивной «помощи» со стороны государства граждане могут, путём не таких сложных совместных действий, делать свою жизнь более простой в быту и более выгодной - пусть и пока в рамках государственной системы. Если действовать совместно, путем взаимопомощи и поддержки, то нет нужды постоянно смотреть на государство, как на руку, которая даёт, и без которой не прожить, а главное, они учатся действовать самостоятельно, не дожидаясь никаких распоряжений и приказов. Солидарные действия раскрепощают частную инициативу, но не в буржуазном понимании этого слова, которое подразумевает активных частников-эксплуататоров, действующих ради собственной пользы, а в анархистском, который подразумевает личную заинтересованность каждого в поддержке близких и в укреплении общества, в котором он принимает участие (от соседей по дому до рабочих всей страны).

Как избежать зависимости?

Какие же конкретные меры можно предпринять, чтобы выдавить государство из социальной и экономической сферы?

Это могут быть как социальные проекты-инициативы, так и просто бытовые привычки, возведенные в ранг социально значимых действий. Например:

1) Создание потребительских кооперативов. Граждане одного локального сообщества (подъезда, дома, квартала) объединяются с целью скупать продукты питания или товары широкого потребления оптом. Самим кооператорам это позволит сэкономить деньги, а также укрепить социальные связи (вопреки тенденции к атомизации в больших городах). Это - создание еще одной общности, которая в своей деятельности никак не зависит от государства и не нуждается в нём.

2) Замена государственных ЖЭСов самоорганизованной деятельностью самих жителей. Сегодня уборка дворов, ремонт сантехники, уборка лестничных пролетов, ремонт электросетей - все осуществляется ЖЭСами, за что те получают деньги от жителей. При этом их деятельность непрозрачна и часто вызывает нарекания, и, что немаловажно, приучает людей к тому, что порядок и благоустроенность жилища не зависит от них самих. Люди привыкают, что структуры ЖКХ их обслуживают, и, хотя и жалуются на них, но по-прежнему едят с «руки, которая даёт». Взамен этого граждане могли бы самоорганизоваться и оказывать ряд жилищных услуг себе сами: по графику, по очереди, в любом другом порядке, который им будет удобен. С одной стороны, это дает простор инициативе и благотворительной кооперации, устраняет отчуждение от общего пространства и атомизацию личности у жителей многоквартирных домов (большинство не хотят знать и видеть ничего за пределами

своей двери), с другой - приучает людей к тому, что все в их жизни зависит от них самих, а не от анонимных и далеких «служб», и что лучший способ помочь себе - объединиться и решить проблему самостоятельно. Помимо прочего, подобные действия уменьшили бы роль наемного труда в жизни людей. Намного справедливее обслуживать себя самому, чем требовать чего-то от дворника\консьержки, являясь их нанимателями и инспекторами, создавая тем самым еще одну иерархическую ступень.

Конечно, для ряда жилищно-коммунальных работ такие объединения не подходят, например, для прокладки\ремонта систем отопления, водообеспечения или газоснабжения. Но «скинуться», чтобы заменить лампочку в подъезде, собраться в выходной день, чтобы отремонтировать дорожку во дворе и т.д., вместо того, чтобы годами просить это у чиновников ЖЭСа - вполне реально.

Минус этого образа действий на сегодня состоит в том, что многие граждане, работая по 9 часов в день (2 часа на дорогу на работу и с работы), занятые детьми и бытом, неохотно будут выделять даже 1 час в неделю на «общественно-полезную работу».

3) Создание артелей и производственных объединений. Вместо пассивного наемного труда рабочие многих сфер могли бы объединиться на условиях равенства вкладов и доходов, производя продукт совместно и полностью им распоряжаться. Эти продуктами могут быть как техникой, предметами быта, одеждой, так и программным обеспечением, либо услугами. Всё зависит от того, какие производственные мощности смогут позволить себе приобрести участники такой артели. В качестве примеров можно привести захваченные рабочими заводы в ряде стран Южной Америки, артели начала 1920-х гг. в революционной России и огромное количество различных товариществ, официальных и нет, которые работают по такому же принципу.

Плюсы такой организации очевидны: над рабочими НЕТ начальника (любого координатора \ организатора они могут сами как выбрать, так и снять), они полностью контролируют процесс производства, полностью распоряжаются результатами своей работы, не отчуждаться от них. В таких объединениях культивируется не конкуренция и доноительство, как в капиталистических производствах, а взаимопомощь и сотрудничество, так как прибыль каждого зависит от общей сплоченности коллектива.

Но есть и минусы - в условиях капиталистической системы владение рабочими своими предприятиями в немалой степени самоэксплуатация, так как, в любом случае, свой товар они вынуждены продавать на рынке. И пробиться на таком рынке, продать свою продукцию им будет очень непросто, так как в конкурентной борьбе они, возможно, будут проигрывать более богатым владельцам, у которых есть модернизированные производства, встроенные в рыночную систему; им не составляет трудности не пустить конкурента на рынок. Кроме того, зарегистрировавшись легально (что предпочтительно) такие объединения будут вынуждены платить налоги государству и в общем оставаться в рамках товарно-денежной системы.

Учитывая все вышесказанное, создание производственных артелей, хотя бы в качестве эксперимента, мне видится необходимым и правильным даже в рамках

капиталистической системы. Думаю, очевидно, что в случае успешности, эти коммуны без труда встроятся в экономику анархистского общества, не говоря уже о том что они могут стать кострами революционных трудовых коллективов. Но для выживания и наиболее успешного действия эти артели не должны быть слишком большими и должны покрывать те сферы товаров и услуг, в которых массовое капиталистическое производство неуместно, например: приготовление домашней пищи, ремёсла (гончарное, кузнечное дело, вязание и т. д.), производство специфического программного обеспечения, ремонт техники. Тот же пошив одежды - для людей, которые понимают в швейном деле, сшить что-то из принесенной ткани - неплохая подработка. А несколько таких работников, объединившиеся на условиях равного распределения прибыли, уже рабочий кооператив.

Было бы идеально, если бы такие услуги предоставлялись бесплатно членам других аналогичных объединений. Подобный взаимовыгодный безденежный обмен - уже сильный росток анархистского общества, который легко разрастётся после свержения капитала. А вот захват и перевод на анархистские рельсы крупных предприятий, конечно, возможен только после революции.

5) Жилье - льготное, служебное, любое другое, полученное от государства, это один из сильнейших крючков, которым государство держит гражданина в покорности. За жабры сильно взяты льготники, молодые специалисты, иногородние рабочие, студенты в общежитиях. Малейшее проявление нелояльности к власти и тебя могут выбросить на улицу. Кстати, в такую же кабальную зависимость от служебного жилья поставлено и большинство мелкого чиновничества, особенно иногороднего. Да и приобретенное в личное имущество жилье - как ярмо на шее его жителей (как правило, молодой семьи). Большинство квартир приобретаются в ипотеку, и увольнение с работы, которое приводит к неспособности выплачивать кредит, приравнивается к семейной трагедии. Таким образом рынок осуществляет контроль за населением и через финансовые структуры - государственные и частные банки, которые выдают кредиты.

Что можно противопоставить этому рычагу влияния? Это либо совместное приобретение гражданами недвижимости, которую в рамках закона отобрать будет крайне сложно (да и самый инертный обыватель за свою жилплощадь будет биться до последнего), либо аренда недвижимости таким же образом: в складчину, для совместного проживания.

Первый вариант, конечно, предпочтительнее, так как дает людям больше независимости как в материальном так и в моральном планах: однажды купленное жилье у тебя никто не отнимет, за него больше не надо платить, оно - твоя крепость, и если вас там не одна семья, а несколько - вы уже полноценное сообщество, которое твердо стоит на ногах, и раздавить которое властям не так и просто. Что немаловажно - купить недвижимость таким образом смогут многие, тогда как самостоятельная покупка недвижимости по карману немногим.

Существенный минус такого проживания - оно подходит в большей степени для сельской местности в частном секторе. Редкая семья захочет поделить какую угодно квартиру с другой семьей, все хотят иметь максимум личного пространства.

Другое дело - совместная аренда домов и квартир. Снять жилье можно в любой момент, эта сфера (в отличие от купли-продажи) слабо контролируется государством и арендодателя не интересует, какой образ жизни ведет тот, кто снимает квартиру, лишь бы не дебоширил. Снимать квартиру или дом совместно еще более доступно чем покупать. Это хороший вариант для молодежи - она более подвижна и неприхотлива. Минус в том, что здесь появляется определенная зависимость от арендодателя. В результате, сообщества, создаваемые таким образом, менее сильные и долговременные. Но тем не менее для учащейся молодежи и молодых специалистов это остаётся оптимальным вариантом с точки зрения независимости. Основным фактором нестабильности таких общностей, скорее, может быть невозможность ужитья рядом из-за бытовых и психологических особенностей друг друга. Но главное - такие общества, созданные на какой-либо информационной площадке, где люди могли бы снимать и сдавать квартиры, обмениваться советами, историями, впечатлениями и оценками от того или иного соседа (типа портала каучсёрфинг), могли бы стать серьезным барьером, ограничивающим влияние государства и финансовых институтов (банков) на определенные слои населения. Это также уменьшит атомизированность индивидов, которые привыкли выживать каждый сам по себе.

В наших силах поспособствовать распространению такой практики на информационном уровне, доказывая, что вместе всегда лучше и надежнее, чем по одиночке.

Нередко можно встретить объявления о поиске товарища для съёма квартиры, а значит у такой формы социального взаимодействия есть перспективы. Осталось только сделать её более массовой, вдохнуть в нее новое содержание, которое вдыхали и свои проекты европейские сквотеры.

6) Взаимопомощь транспортом. Уже и сегодня есть сайты, где одни люди договариваются разово или регулярно подвозить других, или путешествовать за совместную оплату топлива. Это самая настоящая самоорганизация и взаимопомощь на низовом уровне. Для организации такого проекта достаточно небольших ресурсов: создать сайт, где люди могли бы договариваться и видеть предложения, и просто поддерживать его в рабочем состоянии. Мы можем создавать новые формы таких социальных взаимодействий или информационно поддерживать уже существующие.

7) Ну и если говорить о бытовых привычках, укреплением солидарности является даже простая привычка, выходя из общественного транспорта, отдавать талон тому, кто входит. Это элементарная взаимопомощь, которая ничего не стоит тому, кто дает, но при этом помогает сэкономить деньги тому, кто получает. С психологической точки зрения это - обман системы общественного транспорта, который только называется общественным, на самом же деле он - государственный. Сюда же можно отнести защиту людей контролеров, которые пытаются вытолкнуть человека из транспорта.

Живая альтернатива - фундамент революции!

Если бы у анархистов были силы и желание развивать такие проекты, это могло бы стать сильной альтернативой и заодно пропагандой анархистских ценностей.

Вместо «государство, дай!», мы говорим о том, что государство вообще не нужно, так как нет таких сфер, в которых мы не могли бы справиться и без него, подкрепляя теоретические постулаты анархизма примерами из реальной жизни. Распространение любых идей, тем более таких радикальных как у анархистов, всегда будет более эффективным, если они будут не просто эфемерным рассуждением о том «как хорошо будет жить при анархии», а фактически реализованными планами, социальной действительностью. Если люди увидят, что жить в солидарности и взаимопомощи лучше, чем по отдельности, а также будут избавляться от фактической зависимости от государства - это будет огромным шагом к самоорганизации, который сделает отмену государства вполне реальной перспективой.

Николай Дедок
vk.com/mikola_dziadok
fb.com/happymikola
t.me/MikolaDziadok
Март 2015

Библиотека Анархизма
Антикопирайт



Николай Дедок
Анархисты и социальное государство
Социальные гарантии - ловушка государства

ru.theanarchistlibrary.org